

Ph.d.-bedømmelsesvejledning, Graduate School, Arts, Aarhus Universitet

Indhold

| | |
|---|----------|
| 0. Regelgrundlag | 1 |
| 1. Nedsættelse af bedømmelsesudvalget | 2 |
| 2. Bedømmelsens formål og målgrupper | 2 |
| 3. Bedømmelsesudvalgets arbejde med den foreløbige indstilling | 2 |
| 3.1 Bedømmelsesudvalgets formand | 3 |
| 3.2 Hovedvejleders rolle | 4 |
| 3.3 Indstillingens konklusion | 4 |
| 3.4 Sagens videre behandling | 4 |
| 3.5 Den foreløbige indstillings udformning | 4 |
| 3.6 Indstillingens opbygning og indhold | 5 |
| 4. Forsvaret | 7 |
| 5. Den endelige indstilling | 7 |
| 5.1 Sagens videre behandling | 8 |

Dato: 1. juli 2015
Ref: AMP

Side 1/8

0. Regelgrundlag

Grundlaget for bedømmelsesudvalgets arbejde er ph.d.-bekendtgørelsen af 27. august 2013 samt Graduate School, Arts' retningslinjer for ph.d.-uddannelsen.

<http://fivu.dk/lovstof/gældende-love-og-regler/uddannelser/vejledning-ph-d-bekendtgørelsen.pdf>

http://phd.au.dk/fileadmin/grads.au.dk/AR/Generelle_retningslinjer_DK_1-11-2012.pdf

1. Bedømmelsens formål og målgrupper

Formålet med bedømmelsesudvalgets arbejde er at sikre en upartisk videnskabelig bedømmelse af ph.d.-afhandlingen, at afgive en foreløbig indstilling til ph.d.-skolen om afholdelse af forsvar, at gennemføre ph.d.-forsvaret samt efter forsvaret afgive indstilling til Akademisk Råd om tildeling af ph.d.-graden.

Den foreløbige indstilling udgør beslutningsgrundlag for ph.d.-skolen mht. afholdelse af forsvar, beslutning om genindlevering efter en fastsat frist eller nedsættelse af nyt bedømmelsesudvalg. Den foreløbige indstilling udgør tillige grundlaget for forfatterens forberedelse til forsvaret og er normalt forlæg for den endelige indstilling.

Den endelige indstilling udgør beslutningsgrundlag for Akademisk Råd med hensyn til konferering af ph.d.-graden. Bedømmelsesudvalget skal være opmærksom på, at den endelige indstilling i Danmark normalt forventes medsendt ved ansøgning om stillinger, og derfor bør have en form, så den er egnet til at give et indtryk af gradsindehaverens præstationer under ph.d.-uddannelsen, som det kommer til udtryk i ph.d.-afhandlingen og under forsvaret.

2. Nedsættelse af bedømmelsesudvalget

Af hensyn til overholdelsen af tidsfristerne for bedømmelsesudvalgets indstilling, jf. § 18, stk. 1, og afholdelse af forsvar, jf. § 20, stk. 2, bør sammensætningen af bedømmelsesudvalget påbegyndes i god tid inden afhandlingen indleveres, så bedømmelsesudvalget kan være nedsat senest på indleveringstidspunktet. Hovedvejleder varsler ph.d.-programleder om den forestående indlevering af ph.d.-afhandlingen senest 2 måneder før forventet aflevering. Ved forventet indlevering i perioden 15. juni - 15. august samt 15. december - 31. januar skal ph.d.-programleder varsles senest 3 måneder før forventet indleveringstidspunkt. Ph.d.-programleder stiller forud for afleveringen af afhandlingen og efter samråd med det faglige miljø – herunder hovedvejleder – forslag om sammensætning af bedømmelsesudvalg til ph.d.-skolen. Ph.d.-skoleleder tager beslutning om nedsættelse af bedømmelsesudvalget. Ph.d.-udvalgets medlemmer modtager skriftligt forslag til bedømmelsesudvalg og kan inden for 7 dage gøre indsigelse mod dets sammensætning. Den ph.d.-studerende eller forfatteren, jfv. § 15 stk. 2, kan gøre indsigelse mod medlemmerne af bedømmelsesudvalget inden for en frist på mindst 1 uge. Kan den ph.d.-studerende eller forfatteren ikke godkende den endelige beslutning om bedømmelsesudvalgets sammensætning, kan denne inden for en frist på 1 uge trække afhandlingen tilbage.

I forbindelse med nedsættelse af bedømmelsesudvalget skal et tentativt tidspunkt for forsvaret fastlægges, så der ved nedsættelsen er vished for, at bedømmelsesudvalgets medlemmer, hovedvejleder og forfatteren hhv. den ph.d.-studerende alle kan være til stede på det pågældende tidspunkt. Det tentative tidspunkt for forsvaret fastlægges under hensyn til overholdelse af fristen i § 20, stk. 2, dvs. senest 3 måneder efter indlevering af afhandlingen.

Bedømmelsesudvalget består af 3 medlemmer. Institutionen udpeger en formand blandt udvalgets medlemmer. Bedømmelsesudvalgets medlemmer skal være anerkendte forskere inden for det relevante fagområde. To af medlemmerne skal være udefrakommende, hvoraf mindst et medlem skal være fra udlandet, medmindre dette er uhensigtsmæssigt ud fra en faglig betragtning. Begge køn skal være repræsenteret i bedømmelsesudvalget. Vejledere kan ikke være medlemmer af bedømmelsesudvalget, men hovedvejleder er tilforordnet bedømmelsesudvalget uden stemmeret.

3. Bedømmelsesudvalgets arbejde med den foreløbige indstilling

Bedømmelsesudvalgets arbejde er beskrevet i ph.d.-bekendtgørelsen og den tilhørende vejledning § 18 samt i Graduate School, Arts' retningslinjer for ph.d.-uddannelsen pkt. 6.3, 6.4 7 og 7.1. Bedømmelsesudvalget afgiver senest 2 måneder efter indleveringen af afhandlingen den foreløbige indstilling til institutionen om, hvorvidt ph.d.-afhandlingen er egnet som baggrund for tildeling af ph.d.-graden. I beregningen af de 2 måneder indgår juli måned ikke. Indstillingen skal være begrundet og beror ved uenighed på stemmeflertallet. Indstillingen udarbejdes iht. ph.d.-skolens vejledning for udarbejdelse af ph.d.-indstillinger jf. afsnit 3.5 nedenfor. Institutionen sender snarest den ph.d.-studerende eller forfatteren en kopi af indstillingen. Der skal ved udarbejdelsen af tidsplanen afsættes 1 uge til ph.d.-skolens godkendelse af den foreløbige indstilling. Den ph.d.-studerende skal have den foreløbige indstilling tilsendt senest 3 uger før forsvaret. Den endelige dato for forsvaret aftales med den ph.d.-studerende, når der er klarhed over, om afhandlingen er egnet til forsvar.

Er der tale om en afhandling, som genindleveres efter revision, skal bedømmelsesudvalget i genbedømmelsen tage sit udgangspunkt i den tidligere bedømmelse, og i særlig grad overveje om den reviderede afhandling rummer tilstrækkelige forbedringer på de punkter, som er angivet i den tidligere bedømmelse.

3.1 Bedømmelsesudvalgets formand

Formanden for bedømmelsesudvalget informerer udvalget om gældende regler for bedømmelsen, for udformningen af indstillingen og de opgaver som påhviler bedømmelsesudvalgets medlemmer i forbindelse med forsvaret. Efter udpegning modtager bedømmelsesudvalgets medlemmer desuden skriftlig information herom. Formanden er ansvarlig for koordinering af udvalgets arbejde og for, at tidsfrister og andre formalia overholdes. Formanden har ansvaret for at sammenskrive de skriftlige bidrag til indstillingen, og skal sikre den sproglige kvalitet i indstillingens tekst, således at den fremstår som en helhed med klar sammenhæng mellem præmisser og konklusion. Ph.d.-skolelederen står til rådighed med råd og vejledning og skal kontaktes i tvivlstilfælde. Evt. kontakt mellem bedømmelsesudvalget og den ph.d.-studerende skal ske gennem Ph.d.-skolens administration. Indkommer der bemærkninger fra legalitetskontrollen, fra ph.d.-skolen eller fra Akademisk Råd har formanden ansvaret for at respondere herpå og om fornødent – efter konsultation med udvalgets andre medlemmer – at tilpasse indstillingen.

Formanden skal sikre, at hovedvejleder fra starten har mulighed for at følge udvalgets arbejde. Hvis formanden under bedømmelsesarbejdet konstaterer, at der er udsigt til en delt indstilling eller en enig negativ indstilling, kontaktes ph.d.-skolens administration straks.

Formanden har desuden ansvaret for, at den fastsatte arbejdsplan for bedømmelsen overholdes og for – i tilfælde af forsinkelser eller andre opståede problemer – at underrette ph.d.-skolen herom. Ved antagelse af afhandlingen til forsvar har formanden endelig til opgave at aftale rolle- og arbejdsfordelingen mellem bedømmelsesudvalgets medlemmer ved forsvaret; herunder aftale hvilke emner der skal tages op, og hvem af udvalgets medlemmer, der er første og anden opponenter. Formanden har herefter ansvaret for udformningen af den endelige indstilling tilsvarende arbejdet med den foreløbige indstilling.

3.2 Hovedvejleders rolle

Hovedvejleder er ikke medlem af bedømmelsesudvalget, men er tilfornordnet bedømmelsesudvalget uden stemmeret og forudsættes således at blive inddraget i bedømmelsesudvalgets arbejde, bl.a. med henblik på at kunne besvare eventuelle opklarende spørgsmål om det bagvedliggende ph.d.-forløb. Hovedvejleder har ret og pligt til – uden stemmeret – at deltage i alle faser af bedømmelsesudvalgets arbejde.

3.3 Indstillingens konklusion

Bedømmelsesudvalget kan indstille, at afhandlingen er egnet og at forsvar kan finde sted, eller at afhandlingen ikke er egnet. I sidstnævnte tilfælde angiver bedømmelsesudvalget i sin indstilling, om ph.d.-afhandlingen kan indleveres på ny i revideret form og i givet fald inden for hvilken frist.

3.4 Sagens videre behandling

Den foreløbige indstilling sendes af bedømmelsesudvalgets formand til ph.d.-skolen, som foranstalter legalitets- og kvalitetssikring af indstillingen. Ph.d.-programleder assisterer om nødvendigt ph.d.-skoleleder i dennes godkendelse af den foreløbige indstilling. Indstillingen skal udformes således, at den udgør et korrekt og tilfredsstillende beslutningsgrundlag i overensstemmelse med de gældende regler og retningslinjer. Hvis dette ikke er tilfældet, kan ph.d.-skoleleder eller ph.d.-administrationen anmode bedømmelsesudvalget uddybe eller omarbejde dele af bedømmelsen. Den ph.d.-studerende eller forfatteren og hovedvejlederen skal have mulighed for inden for en frist på mindst 2 uger at fremkomme med bemærkninger til indstillingen. Indsendes der bemærkninger til indstillingen, orienterer ph.d.-skolen Akademisk Råd herom.

Er afhandlingen efter indstillingen ikke egnet, træffer ph.d.-skoleleder på baggrund af bedømmelsesudvalgets indstilling samt den ph.d.-studerendes eller forfatterens og hovedvejlederen eventuelle kommentarer en af følgende afgørelser:

- 1) At forsvaret ikke kan finde sted.
- 2) At ph.d.-afhandlingen kan indleveres på ny i revideret form inden for en frist på mindst 3 måneder. Indleveres ph.d.-afhandlingen på ny, bedømmes den af det tidligere nedsatte bedømmelsesudvalg, medmindre særlige forhold gør sig gældende.
- 3) At ph.d.-afhandlingen tages under bedømmelse af et nyt bedømmelsesudvalg.

3.5 Den foreløbige indstillings udformning

Indstillingens omfang må ikke overstige 5-7 sider. Indstillingen skal anføre, om afhandlingen i sin foreliggende form er egnet til forsvar. Indstillingen skal være begrundet og have form af et selvstændigt dokument med en kort præsentation af afhandlingens tema og opbygning samt angivelse af afhandlingens stærke og svage sider. Det skal klart fremgå, hvilke præmisser, der er lagt til grund for udvalgets vurdering. Indstillingen skal være så tilpas detaljeret, klar og udtømmende, at også ikke-fagfolk kan følge tankegangen fra præmisser til konklusion.

For både den foreløbige og den endelige indstilling gælder: Sprogbrugen skal være nøgtern, saglig og objektiv. Hvis alle udvalgsmedlemmer læser dansk, kan indstillingen skrives på dansk. Indstillingen kan også skrives på engelsk. Hvis et udvalgsmedlem ikke læser dansk, skal indstillingen skrives på engelsk. Det er bedømmelsesudvalgsformandens ansvar at sikre den sproglige kvalitet i indstillingens tekst. Indstillingen skrives på AU-brevpapir med formandens navn og stilling i kolofonen. Alle si-

der skal være med logo og kolofon, fra side 2 alene kolofon med institutets/fakultetscentrets navn. Indstillingen skal være pagineret. Den endelige indstillings sidste side skal foruden bedømmelsesudvalgets medlemmers navne og underskrifter indeholde tekst.

Detaljerede anvisninger til formmæssige eller sproglige forbedringer og ændringer (herunder specifikke korrekturbemærkninger) bør undgås i bedømmelsen. Bedømmelsesudvalget kan om fornødent udfærdige en supplerende liste med korrektur, fejl m.v.

I særlige tilfælde kan indstillingen efter dispensation fra ph.d.-skoleleder skrives på andet sprog end dansk eller engelsk. Dette vil normalt følge forudgående dispensation til at skrive ph.d.-afhandlingen på et andet sprog end dansk eller engelsk, og i øvrigt være knyttet til beslutningen om bedømmelsesudvalgets sammensætning.

3.6 Indstillingens opbygning og indhold

Overskrift: Foreløbig indstilling

Forfatterens navn og afhandlingens fulde titel anføres. Det skal fremgå af teksten, at det er en ph.d.-afhandling.

Første afsnit

Her anføres bedømmelsesudvalgets sammensætning: navne, titler, hjeminstitutioner (inkl. landenavn ved udenlandske medlemmer). Det markeres, hvem der har været formand for udvalget.

Det skal også anføres, hvem der har været hovedvejleder (navn, titel, hjeminstitut), samt at hovedvejleder har deltaget i bedømmelsesudvalgets arbejde uden stemmeret. Såfremt afhandlingen er indleveret uden forudgående indskrivning som ph.d.-studerende (ph.d.-bekendtgørelsens § 15, stk. 2 - dispensationsparagraffen) anføres dette.

Andet afsnit

Her redegøres for afhandlingens form (monografi eller artikler, dansk og engelsk resumé, bilagsmateriale etc.) samt omfang (sidetal eksklusive bilag samt sidetal for disse). Indgår der i ph.d.-afhandlingen arbejder, som er skrevet eller publiceret i samarbejde med andre, anføres dette.

Tredje afsnit

Tredje afsnit af indstillingen skal indledende rumme et kort resumé af afhandlingens problemstilling, ligesom den i beskrivende form skal afdække teori- og tekst/kildegrundlag, metodevalg og opbygning. Derpå skal følge den egentlige kritiske og argumenterende bedømmelse, der skal udfærdiges således, at forholdet mellem styrker og svagheder trækkes så klart op, at konklusionen forekommer velbegrunderet. Indstillingen skal i dette afsnit angive afhandlingens bidrag til forskningen, og i øvrigt placere afhandlingen i forhold til emnets internationale forskningsstatus. Indstillingen skal tillige rumme en stillingtagen til om de relevante forskningsresultater er vel underbyggede og fremlagt i overensstemmelse med de berørte videnskabelige discipliners krav til dokumentation, metode og argumentation. Indgår der i afhandlingen arbejder, som er skrevet i samarbejde med andre, eller forskningsresultater, der er fremkommet i samarbejde med andre, kan indstillingen i dette afsnit tillige

overveje forfatterens selvstændige, originale bidrag.

Side 6/3

I bedømmelsen bør tillige indgå en kort vurdering af afhandlingens grundighed, akribi og form. Dog bør kritik af form eller detailkritikpunkter fremstilles sekundært og proportionelt i forhold til vurderingen af de centrale videnskabelige spørgsmål i forhold til afhandlingens empiri, dokumentation, metode- og teorigrundlag, placering i forhold til anden international forskning m.v. Det bør fremgå, om evt. kritik af afhandlingens sprog, form eller videnskabelige akribi har en sådan vægt, at det rejser spørgsmål ved holdbarheden af afhandlingens centrale hypoteser og forskningsresultater. Tredje afsnit bør afsluttes med en afrundende samlet vurdering som forbereder konklusionen.

Fjerde afsnit

Udvalgets konklusion om, hvorvidt afhandlingen er egnet til forsvar. Bedømmelsesudvalget kan indstille på følgende måde:

1. "Et enigt bedømmelsesudvalg indstiller, at afhandlingen antages til forsvar"
2. "Et flertal af bedømmelsesudvalget indstiller, at afhandlingen antages til forsvar, mens et mindretal af bedømmelsesudvalget indstiller [at afhandlingen ikke antages til forsvar eller at forfatteren får mulighed for at genindlevere efter revision]"
3. "Et enigt bedømmelsesudvalg indstiller, at afhandlingen ikke antages til forsvar"
4. "Et flertal af bedømmelsesudvalget indstiller, [at afhandlingen ikke antages til forsvar eller at forfatteren får mulighed for at genindlevere efter revision], mens et mindretal af bedømmelsesudvalget indstiller, at afhandlingen antages til forsvar"
5. Endelig kan bedømmelsesudvalget fordele sig ligeligt på alle tre standpunkter (antagelse til forsvar, revision, ikke antagelse til forsvar)

Konklusionen skal være konstaterende og må ikke rumme motiverende bemærkninger i stil med *"..er ikke i tvivl om..."*, *"på trods af ovennævnte..."* o.s.v. Det skal fremgå, om indstillingen afgives i enighed eller om der er tale om en delt indstilling, og i givet fald hvilke medlemmer af bedømmelsesudvalget, der indtager hvilke standpunkter.

Såfremt det indstilles, at ph.d.-afhandlingen kan indleveres på ny i revideret form, skal indstillingen rumme tydelig angivelse af, hvilke dele af afhandlingen, der kræves forbedret for at den reviderede afhandling efter genindlevering kan indstilles til forsvar.

Femte afsnit

Den tentative dato for forsvaret angives. Tidspunktet for forsvaret fastlægges under hensyn til overholdelse af fristen i § 20, stk. 2. Tidspunktet skal aftales med den ph.d.-studerende/ forfatteren.

Sjette afsnit

Datering og underskrifter. Den foreløbige indstilling kan underskrives af bedømmelsesudvalgets formand på udvalgets vegne.

4. Forsvaret

Forsvaret er beskrevet i ph.d.-bekendtgørelsen og den tilhørende vejledning §§ 19 og 20 samt i Graduate School, Arts' retningslinjer for ph.d.-uddannelsen pkt. 8, 8.1 og 8.2.

Forsvaret kan tidligst finde sted 2 uger efter at bedømmelsesudvalget har afgivet sin indstilling. Forsvaret skal senest finde sted 3 måneder efter indleveringen af ph.d.-afhandlingen. I beregningen af de 3 måneder indgår juli måned ikke. Der afholdes ikke forsvar uden for semestermånederne, d.v.s. i januar og juli-august.

Ved forsvaret skal den ph.d.-studerende eller forfatteren have lejlighed til at redegøre for sit arbejde og skal forsvare sin ph.d.-afhandling over for bedømmelsesudvalgets medlemmer. Forsvarshandlingen ledes af en videnskabelig medarbejder, som udpeges af ph.d.-skolen.

Forsvarshandlingen må inkl. en pause af ca. 15 minutters varighed højst vare 3 timer. Efter indledning ved lederen af forsvarshandlingen skal forfatteren redegøre for sit arbejde. Redegørelsen må højst vare 30 minutter. Derefter skal forfatteren lade sig eksaminere af bedømmelsesudvalgets medlemmer inden for ph.d.-afhandlingens område. Oppositionen skal have karakter af en kritisk dialog med forfatteren. Forfatteren skal under oppositionen have mulighed for at forsvare sine resultater i afhandlingen. Udvalgets medlemmer aftaler selv rækkefølgen af deres indlæg, dog skal udvalgets formand normalt tale til sidst. De to eksterne opponenter har hver normalt 40 minutter til deres opposition, mens bedømmelsesudvalgets formand til opposition og opsummering normalt har 30 minutter. Lederen af forsvarshandlingen kan give andre lejlighed til at komme med indlæg ex auditorio under forsvaret. Indlæg skal anmeldes senest ved pausen i forsvarshandlingen. Indlæg ex auditorio placeres umiddelbart efter pausen, og må tilsammen ikke vare længere end 20 minutter. Efter samtlige indlæg og svar afrunder bedømmelsesudvalgets formand forsvarshandlingen med en opsummering. Herefter afsluttes forsvarshandlingen.

Umiddelbart efter afslutningen af forsvarshandlingen trækker bedømmelsesudvalget sig tilbage i enerum for at tage beslutning om, hvorvidt det på baggrund af forsvaret vil indstille, at forfatteren tildeles ph.d.-graden. Hvis medlemmerne er enige om at indstille, at forfatteren tildeles ph.d.-graden, kan bedømmelsesudvalgets formand efterfølgende oplyse dette mundtligt.

Bedømmelsesudvalget skal på baggrund af afhandlingen og forsvaret vurdere, om kravene hertil er opfyldt jf. ph.d.-bekendtgørelsens § 21. Indstillingen skal afgives uden unødigt forsinkelse af hensyn til den ph.d.-studerende eller forfatteren.

5. Den endelige indstilling

Den endelige indstilling er beskrevet i ph.d.-bekendtgørelsen og den tilhørende vejledning §§ 21 og 22 samt i Graduate School, Arts' retningslinjer for ph.d.-uddannelsen pkt. 9.1 og 9.2. Den endelige indstilling er indstillingen til institutionen om tildeling af ph.d.-grad. Indstillingens omfang må ikke overstige 5-7 sider. Titlen på dokumentet er: Indstilling vedr. ph.d.-graden.

Senest 1 uge efter forsvaret afgiver bedømmelsesudvalget sin endelige indstilling indeholdende en samlet vurdering af afhandlingen og det mundtlige forsvar. Denne skal overholde de samme formkrav og indeholde de samme oplysninger som den foreløbige indstilling samt en kort redegørelse for det mundtlige forsvars forløb. Denne

redegørelse skal indgå i bedømmelsen som en integreret del, og datoen for forsvaret angives. Hvis der under forsvaret afdækkes aspekter ved afhandlingen, som giver udvalget anledning til at ændre på beskrivelser og vurderinger af denne i den foreløbige indstilling, skal den endelige indstilling revideres i forhold hertil. Observationer og pointer fra det mundtlige forsvaret, som er af betydning for bedømmelsen af de fremkomne forskningsresultater, indarbejdes i tredje afsnit. Indstillingen afsluttes med udvalgets konkluderende indstilling. Det anføres, om der er tale om en enig eller en delt indstilling. Hvis indstillingen er delt, tilføjes en kort begrundelse for, hvad henholdsvis mindretallet og flertallet i særlig grad har lagt vægt på i deres forskellige konklusioner.

Det summariske afsnit vedrørende indstilling af afhandlingen til det mundtlige forsvaret bortredigeres. Såfremt der er tale om en afhandling, som tidligere har været bedømt og er genindleveret efter fornøden revision, skal indstillingen udformes således, at dette ikke fremgår af indstillingens endelige ordlyd.

Er bedømmelsesudvalgets indstilling negativ, meddeler bedømmelsesudvalgets formand ph.d.-skolen dette hurtigst muligt, og ph.d.-skolen underretter snarest den ph.d.-studerende/ forfatteren herom.

Hvis bedømmelsesudvalget ønsker dette, kan den endelige indstilling tilføjes et særskilt bilag med anbefaling af publicering af de videnskabelige resultater.

Den endelige indstilling underskrives af alle udvalgsmedlemmer. I særlige tilfælde kan bedømmelsesudvalgets formand aftale med ph.d.-administrationen, at den endelige indstilling underskrives af formanden efter skriftlig bemyndigelse (pr. e-mail el. lign.) fra de øvrige medlemmer.

5.1 Sagens videre behandling

Den endelige indstilling sendes af bedømmelsesudvalgets formand til ph.d.-skolens administration, som foranstalter legalitets- og kvalitetssikring af indstillingen. Godkendelse sker ved ph.d.-skoleleder. Indstillingen skal udformes således, at den udgør et korrekt og tilfredsstillende beslutningsgrundlag i overensstemmelse med de gældende regler og retningslinjer. Hvis dette ikke er tilfældet, kan ph.d.-skoleleder eller ph.d.-administrationen anmode bedømmelsesudvalget uddybe eller omarbejde dele af bedømmelsen.

Efter afsluttet legalitets- og kvalitetssikring sendes indstillingen til Akademisk Råd, som træffer afgørelse om tildeling af ph.d.-graden jf. ph.d.-bekendtgørelsens § 22. Ph.d.-graden kan tildeles, hvis der foreligger indstilling herom fra bedømmelsesudvalget. På universiteterne er de akademiske råd tillagt kompetencen til at tildele ph.d.-graden, jf. universitetslovens § 15, stk. 2, nr. 4. Det må normalt antages, at Akademisk Råds tildeling af graden har karakter af en ekspeditionssag, da der ligger en grundig faglig bedømmelse til grund for tildelingen. Det må derfor antages, at der skal foreligge særdeles vægtige grunde, hvis rådet helt undtagelsesvist beslutter ikke at følge bedømmelsesudvalgets indstilling, netop på grund af den forudgående grundige faglige vurdering, herunder det forhold at bedømmelsesudvalget er specifikt kompetent.

Er bedømmelsesudvalgets indstilling negativ, kan Akademisk Råd beslutte at lade afhandlingen bedømme af et nyt bedømmelsesudvalg, hvis forfatteren anmoder herom inden for en frist på mindst 1 uge.